

Valori și Atitudini în Educație pentru o Europă Incluzivă

**2019-1-BE02-KA201-060238**

**EGALITATE**

**Clasa a XII-a A/Colegiul Tehnic ”Iuliu Maniu” București**

**Profesor: Manoilă Maria**

**Tema: Majoritatea decide- este o regulă corectă?**

**Data: 3.03.2022**

**Bibliografia:** [**https://www.living-democracy.com/pdf/ro/V4/V04.pdf**](https://www.living-democracy.com/pdf/ro/V4/V04.pdf)

***Observație: Proiectul a fost preluat din vol.IV -*** *Educație pentru cetățenie democratică și drepturile omului în practica școlară. Secvențe de activități didactice, concepte, metode și modele; ”Participarea la democrație. Planuri de lecție pentru educație pentru cetățenie democratică și drepturile omului,pentru învățământul secundar superior” Editori: Rolf Gollob, Peter Krapf și Wiltrud Weidinger Autor: Peter Krapf llustrația: Peti Wiskemann*

* **Formarea de competențe:**
* **Analizarea unei probleme.**
* **Obiectivul învățării: Întrun sistem democratic majoritatea decide si minoritatea trebuie să accepte ceea ce decide majoritatea. Se pune problema ce se întămplă dacă minoritatea este în permanență ignorată.**
* **Sarcinile elevilor: elevii identifică problema ”majorității persistente” și caută soluții;**
* **Mod de lucru: activitate frontală, activitate individuală și activitate pe grupe de elevi;**
* **Metoda de învățare: studiu de caz**
* **Materiale didactice: fișe de lucru**
* **Timp de lucru:**
* **introducere/formularea problemei: 15 minute**
* **stabilirea sarcinilor: 15 minute**
* **lucru în grup: 20 minute**

**Desfășurarea lecției**

**-Profesorul informează elevii că lecția va fi despre un studiu de caz, respectiv o situație fictivă despre un club sportiv care este format din două grupuri: unul majoritar și altul minoritar.**

- Le distribuie fișa de lucru 1, iar un elev citește cu voce tare descrierea cazului. La începutul unei lecții, acest mod de prezentare îi aduce pe elevi împreună mai mult decât dacă erau lăsați să citească fiecare în liniște. Profesorul întreabă:

**―Care este problema?**

Cere elevilor să se gândească pentru câteva momente și să noteze răspunsul. Această sarcină oferă o șansă de a contribui la discuție și celor care au un ritm mai lent de gândire (care adesea sunt gânditori atenți) sau celor mai introvertiți. În runda frontală, elevii își spun ideile pe care le-au notat. Profesorul îi ascultă și îi încurajează să explice ideile cu acuratețe ("ascultare activă"). După ce aproximativ 10 elevi au dat răspunsul, profesorul notează pe tablă declarațiile cheie care s-au conturat. Este de așteptat ca elevi să se refere la principiul cheie al democrației, care pare să funcționeze în avantajul grupului mai mare, în timp ce grupul mai mic se poate referi la principiul nediscriminării (egalității). Profesorul leagă ideile elevilor cu aceste categorii, care structurează și dau claritate discuției:

|  |  |
| --- | --- |
| **O comunitate mică: clubul sportiv** | |
| Violarea egalității de drepturi; Discriminarea (nerespectarea drepturilor egale); | Și interesele minorității trebuie respectate (compromis) Jucătorii de șah părăsesc clubul (scenariul eșecului)  Jucătorii de șah părăsesc clubul (scenariul eșecului) |
| Democrația este pusă la îndoială. Câștigători și perdanți permanenți (”majoritate persistentă”) Majoritatea decide – perdanții își exprimă dezacordul | Schimbarea definiției majorității |

Elevii trebui să conștientizeze că acest tip de conflict necesită o soluție. Exodul jucătorilor de șah ar dăuna intereselor tuturor. De exemplu, fiecare club ar trebui să facă față cheltuielilor suplimentare. Așa că merită efortul de a găsi o soluție care să răspundă atât principiilor democrației, cât și principiului egalității.

2. **Stabilirea sarcinii**

a. Problema

Elevii și-au dat, probabil, seama că situația analizată este un exemplu care arată problemele societății și că problema majoritate / minoritate are o dimensiune politică. Prin studierea unui caz fictiv, nu a unuia real, problema devine mai clară și sarcina mai ușoară. Rezultatele acestui studiu de caz pot fi apoi aplicate – prin comparație - în realitate. Profesorul subliniază legătura dintre poveste și realitate, deoarece astfel explică scopul sarcinii. Două principii trebuie respectate: corectitudine și democrație. Pe de o parte, problema majoritate / minoritate trebuie rezolvată în mod echitabil - minoritatea nu va accepta să-și vadă interesele și nevoile permanent ignorate. Pe de altă parte, democrația înseamnă că majoritatea are dreptate să ia decizia în mâinile sale. Așa că elevii trebuie să elaboreze un statut care să aducă aceste două principii împreună. Participarea politică: soluționarea conflictelor, rezolvarea problemelor Profesorul distribuie elevilor fișele de lucru 2, 3 și le lasă timp să citească în liniște. Într-o scurtă discuție frontală, elevii fac legătura între abordările de bază prezentate în fișă și ideile lor consemnate pe tablă.

**b. Soluția așteptată.**

Elevilor trebuie să le fie clar ce se așteaptă de la ei. În grupuri mici, vor elabora un proiect de statut, care prevede reguli pentru a depăși scenariul unei "minorități persistente", care obține mereu voturi insuficiente. Pot propune reguli privind procesul de luare a deciziilor saudistribuirea fondurilor. Elevii trebuie să înțeleagă că un club sportiv este o micro-comunitate, iar statutul său seamănă cu Constituția unei țări. Profesorul și elevii se vor referi la fișa de lucru 3, pentru întrebări suplimentare cu privire la sarcină, dacă este nevoie.

**c. Modul de lucru**

În cele din urmă, profesorul explică aspectele tehnice ale sarcinii. Elevii formează grupuri. Responsabilii cu resursele fiecărui grup sunt chemați să preia markere și foi de flipchart, iar profesorul le solicită responsabililor cu managementul timpului să aibă grijă ca grupurile să finalizeze sarcina până la sfârșitul celei de a doua lecții. Profesorul a copiat lista de întrebări cheie din fișa pe un flipchart și le explică elevilor că aceste întrebări cheie vor constitui lista de verificare pe baza căreia vor fi evaluate și comparate ideile lor.

3. **Lucru în grup**

Elevii formează grupe de câte patru până la șase membri. Folosesc timpul rămas în prima lecție și continuăîn cea de-a doua lecție.

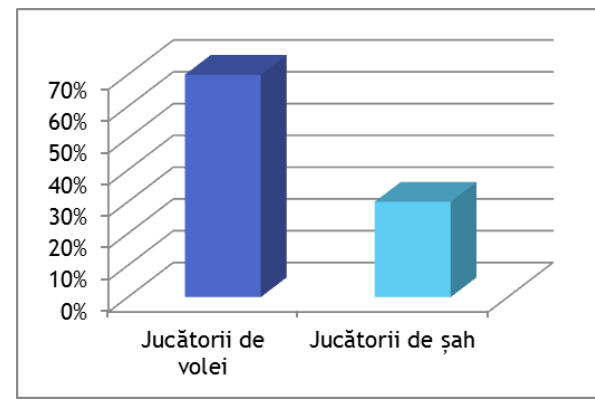
Profesorul le poate cere responsabililor fiecărui grup să se întâlnească la sfârșitul lecției pentru o scurtă informare cu privire la progresul grupurilor.

**ANEXE**

**Fișa de lucru 1**

**Este regula majorității nedreaptă pentru minoritate? Istoria unui caz**

Un club de sport are un număr mare de jucători de volei pasionați, precum și un număr mic de jucători de șah, la fel de pasionați. Ambele grupuri iau parte la concursuri și au atras cu succes noi membri. Fiecare membru plătește clubului aceeași sumă ca și contribuție anuală. O dată pe an, are loc o întâlnire în care toți membrii decid prin votul majorității cum vor fi cheltuiți banii. Jucătorii de volei au o listă lungă de solicitări, care include achiziționarea regulată de mingi noi, echipamente pentru echipă, precum și reamenajarea terenului de volei. Jucătorii de șah au nevoie de materiale de învățare pentru începători, cărți și reviste, o sală mai mare și mai multe jocuri de șah, mese și scaune pentru numărul în creștere de membri. Purtătorii de cuvânt ai grupurilor de volei și de șah își prezintă cazul. Apoi este luată o decizie prin votul majorității. În fiecare an, grupul de șah este depășit ca număr de voturi de jucătorii de volei. Toți banii sunt alocați proiectelor de volei, iar jucătorii de șah trebuie să se mulțumească cu ce au deja. Însă jucătorii de șah sunt acum frustrați și nerăbdători. La urma urmelor, și contribuțiile/ taxele lor sunt cheltuite pe proiectele de volei. Se simt ca și cum sunt membri de mâna a doua, iar unii jucători de șah s-au exprimat deja în favoarea împărțirii în două cluburi separate. Cei mai mulți jucători de volei dezaprobă aceste idei. Majoritatea conduce – este democrație. Iar dacă ești depășit la voturi – asta este regula jocului. Însă câțiva jucători de volei simt că această perspectivă este un pic prea simplă, iar a fi corect înseamnă ca interesele jucătorilor de șah să fie de asemenea luate în calcul. Dar cum?



*Structura membrilor clubului de sport – un exemplu simplu de pluralism. Societățile pluraliste au același tip de structură, însă, desigur, mai complexă. Grupuri diferite au interese diferite care ar putea fi în competiție. Cu cât o societate este mai complexă, cu atât există mai mult potențial pentru interese conflictuale. Democrația și drepturile omului oferă instrumente pentru a rezolva aceste conflicte în mod echitabil, adică pașnic. Studiu de caz adaptat după: David Miller, Filosofie politică. O foarte scurtă introducere. Oxford, 2003, p. 5.*

**Fișa de lucru 2. Cum au grijă democrațiile de protecția minorităților?**

Problema modului în care drepturile majorităților și minorităților pot fi echilibrate este o problemă cheie la toate nivelurile comunității, de la mici cluburi și până la nivel de state. Pe de o parte, voința majorității trebuie respectată într-o democrație. Pe de altă parte, și interesele minorității trebuie respectate. Dacă există un grup care pierde permanent, care simte că este discriminat, atunci se poate ajunge la conflicte serioase în cadrul unei comunități. În componența democrațiilor, două soluții sunt aplicate cel mai adesea – ambele pun limite deciziei majorității. Una este limitarea puterii majorității prin acordarea entităților mai mici drepturi de autonomie (modelul federal sau cantonal). Cealaltă soluție este încorporarea drepturilor omului ca drepturi civile. Astfel, aceste drepturi protejează grupurile de indivizi și minoritare, deoarece majoritatea trebuie să respecte aceste drepturi.

1. **Modelul federal/ cantonal**

Grupurile minoritare formează entități regionale în cadrul statului – state federale sau cantoane. Statele Unite ale Americii, Germania sau belgia sunt exemple de federalism, în timp de Elveția este un exemplu de model cantonal. În cadrul acestor entități mai mici, majoritatea decide, iar asta poate include dreptul de a decide asupra bugetului propriu sau de participare în procesul legislativ. Organizările democratice diferă în ce privește nivelul de autonomie pe care o acordă sub-entităților. Ideea poate fi dusă chiar mai departe prin schimbarea definiției pentru majoritate. Dacă anumite decizii necesită un cvorum de mai mult de 50-75% sau chiar 100% - grupurile minoritare pot influența deciziile politice și chiar pot avea drept de veto.

1. Drepturile omului ca drepturi ale minorității .

Drepturile omului funcționează ca drepturi ale minorității prin stabilirea de limite pentru deciziile majorității. De exemplu, vedeți acest articol din Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 4 noiembrie 1950:

Articolul 5, Dreptul la libertate … Orice persoană are dreptul la libertate …

Articolul 14, Interzicerea discriminării Exercitarea drepturilor şi libertăţilor recunoscute de prezenta Convenţie trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie. Articolele 5 și 14 se referă la două principii ale drepturilor omului – libertatea și egalitatea. Cetățenii ale căror drepturi ale omului le-au fost încălcate într-un stat membru al Consiliului Europei pot face apel la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

Drepturile omului devin drepturi civile atunci când devin parete din constituție. În acest caz, sunt mai puternic protejate, deoarece devin parte din sistemul legislativ, însă se aplică doar cetățenilor din respectivul stat. În unele țări, o curte constituțională a fost instituită pentru a proteja drepturile civile. Amendamentele la constituție necesită de obicei mai mult decât o simplă majoritate, astfel încât grupurile minoritare pot preveni schimbări care ar funcționa în dezavantajul lor.

Fișa de lucru 3.

Sarcină: elaborarea unui proiect de statut al unui club sportiv

1. Elaborați un set de reguli (Articolul 1, Articolul 2, Articolul 3 etc. ...) care reglementează următoarele aspecte:

- Cum ar trebui distribuite fondurile între grupuri?

- Cine decide cum trebuie distribuite fondurile?

- Ar trebui ca grupurilor să le fie date drepturi de autonomie?

- Cum ar trebui aplicat principiul non-discriminării – pentru a proteja drepturile și interesele majorității și ale minorității?

- ... (dacă doriți, includeți mai multe întrebări care credeți că sunt importante).

2. Pregătiți o prezentare a Statutului care reglementează aceste aspecte. Scrieți propriile voastre reguli pe o foaie A4 pe care o puteți atașa matricei.

3. Aceste întrebări vor servi ca o listă de verificare pentru a compara rezultatele voastre cu cele ale altor grupuri

**Fișa de lucru 4.**

Înregistrarea rezultatelor prezentărilor grupurilor: proiecte de statut pentru o micro-comunitate .

Consemnați rezultatele grupurilor în formularul de mai jos, incluzând și ideile celorlalte grupuri din sesiunea de prezentare.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Intrebări cheie** | **Grupa 1** | **Grupa 2** | **Grupa 3** | **Grupa 4** |
| **Distribuirea fondurilor** |  |  |  |  |
| **Cine decide cum se distribuie fondurile?** |  |  |  |  |
| **Autonomia fondurilor** |  |  |  |  |
| **Principiul nondiscriminării minorității/minorității** |  |  |  |  |

**luarea proiectelor de statut:**

**întrebări cheie**

1. Corectitudine: Acest satut poate rezolva problema majoritate/minoritate în mod echitabil?

2. Democrație: Se respectă regula conform căreia majoritatea conduce/ ia decizia?

3. Eficiență: Vor funcționa bine/ ușor regulile privind luarea deciziilor?

4. Echilibrarea criteriilor și/sau stabilirea priorităților: Acest statut permite un compromis între diferitele interese și principii sau acordă prioritate unora în defavoarea celorlalte?

5.......

**Cum să folosim întrebările**

Încercați să răspundeți la fiecare întrebare, pe rînd. Dacă doriți, puteți adăuga mai multe întrebări. Dacă decideți să eliminați o întrebare și să vă concentrați pe altele, motivați această opțiune. Consemnați opțiunea și motivele ei.

Motivele acestor recomandări

Sunteți liberi să vă formați o părere. Libertatea de gândire și de exprimare constituie un drept al omului. Înseamnă, așadar, că nu există opinie ”greșită”sau ”corectă”.

Pentru a/i ajuta pe ceilalți să ne înțeleagă opiniile, trebuie să le oferim argumente, să le explicăm de ce am gândit așa. Pot exista diferențe privind calitatea argumentării: unele argumente sunt mai convingătoare, mai atent gândite decât altele.

Când participăm într-o democrație, capacitățile de gândire atentă și de argumentare bună sunt importante dacă dorim să obținem sprijinul altor persoane. De aceea, capacități menționate pot fi dezvoltate prin intermediul acestei sarcini.